

澳門中學生幸福感之實證分析

An Empirical Analysis of the Well-being of Macao Middle School Student

張佩雯* 董志文**

摘 要

為了解澳門中學生幸福感的現況及他們在不同背景下幸福感之差異情形，本研究採用定量方法，以“幸福感量表”作為研究工具，共收取421位澳門中學生的資料，運用單一樣本T檢驗、獨立樣本T檢驗、單因子變異數分析、單因子等級變異數分析進行統計。結果顯示：1)澳門中學生幸福感現況良好；2)性別、年齡、年級、家庭結構、家庭經濟感受、每天學業時間、身邊人支持等七個背景下的澳門中學生幸福感是具有顯著差異。最後，根據研究結果給予相關建議，供澳門政府、學校、家長等相關持份者參考。

關鍵詞：澳門，中學生，幸福感

* 國際(澳門)學術研究院教育發展研究所助理研究員

** 聖若瑟大學教育學院訪問學者，國際(澳門)學術研究院教育發展研究所研究員

An Empirical Analysis of the Well-being of Macao Middle School Student

Abstract

In order to understand the current situation of happiness among Macao middle school students and the differences in their happiness under different backgrounds, this study adopted quantitative methods. It used the "Happiness Scale" as a research tool. 421 Macao middle school students collected data and used a single sample. T-test (One sample t-test), Independent sample T-test (Independent sample t-test), One-way ANOVA, Kruskal-Wallis one-way analysis of variance by ranks) for statistics. The results show: 1) The current happiness situation of Macao middle school students is good; 2) There are significant differences in the happiness of Macao middle school students under seven backgrounds: gender, age, grade, family structure, family economic feeling, daily study time, and support from people around them. Finally, relevant suggestions are given based on the research results for reference by the Macao government, schools, parents, and other relevant stakeholders.

Keywords: Macao, middle school student, happiness

1. 緒論

1.1 研究背景與動機

幸福感可以代表了個人是否快樂，亦可以代表個人生活的滿意程度(曾艷秋, 2002)。在2018年國際學生評量計劃(The Program for International Student Assessment, 簡稱:PISA)的其中一個研究部分是學生的幸福感。當中顯示學生的幸福感需要被關注，研究顯示，澳門學生的幸福感相對較弱(Schleicher, 2018)。雖然有關計劃的對象是15歲中學生，但研究者認為不同年齡中學生的幸福感均需要得到重視。如此同時，澳門特區政府在有關PISA公佈後開始重視學生的幸福感，並在2021年提出的教育政策中，重點說明提升澳門學生的幸福感(澳門教育及青年發展局, 2021)。有關政策已推行超過兩年，到底有關政策能否有效提升學生的幸福感？澳門學生的幸福的現況是怎樣的？不同背景的澳門中學生幸福感會否存有差異？研究者不確定上述問題，因此開展有關研究，以了解澳門中學生的幸福情況，期望能就研究結果，為相關持份者提供建議。

1.2 研究目的

依據研究背景與動機，本研究目的有三個：(1)探討澳門中學生的幸福感之現況；(2)探討不同背景的澳門中學生幸福感之差異情形；(3)根據本研究之結果，給予相關的建議。

2. 研究設計

2.1 研究工具

研究工具為研究問卷，問卷含有背景資料及澳門中學生幸福感量表等兩部分，茲述如下：

2.1.1 背景資料

背景資料包括：性別、年齡、年級、家庭狀況、父親及母親教育程度、家庭結構、家庭經濟來源、父親及母親工作狀況、家庭經濟感受、近三個月每天花在學業時間及受到身邊人的支持等十三項。依據吳明隆(2016)的觀點，探究差異情形時，研究者會將不夠15人的組別進行合組。

2.1.2 澳門中學生幸福感量表

本研究的量表是參考了洪于涵(2020)、孫鈺婷(2021)中的幸福感量表層面(“

自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“身心健康”)及有關題目,結合澳門的實際情況,設計了名為澳門中學生幸福感量表,該量表為五點式量表,分數從1到5,1代表“非常不同意”,5代表“非常同意”,越高分者表示受訪者的幸福感越好,反之,則其幸福感越差。預試量表分成四個層面,分別為6題“自我肯定”、6題“生活滿意”、5題“人際和諧”及6題“身心健康”,共有23題。30個預試樣本的結果得知,全份量表題目保留。項目分析顯示,各題目與總分相關係數介於 .490至 .855之間, $p < .01$; 因素分析顯示,各層面累積解釋變異量在60.112%或以上,因素負荷量在 .532或以上;信度分析顯示,“自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“身心健康”及全量表的內部一致性係數分別是 .929、.860、.885、.883、.952。因此,量表具有良好的信效度。

2.2 研究對象與抽樣方式

本研究以澳門中學生作為研究對象,採用便利抽樣,以網上問卷共收取421份有效樣本。其中,女生有242人,約佔57%,男生有179人,約佔43%。

2.3 研究假設

根據研究目的及問題,研究假設有兩個, H_1 :澳門中學生幸福感平均分數與它的中位分數(檢定值)具有顯著差異; H_2 :不同背景的澳門中學生的幸福感有顯著差異。

2.4 資料分析方法

研究假設1採用單一樣本T檢驗的方法來檢驗,以瞭解澳門中學生幸福感之現況;研究假設2,採用獨立樣本T檢驗、單因子變異數分析、單因子等級變異數分析來檢驗,以瞭解不同背景澳門中學生幸福感之差異情形。

3. 研究結果

3.1 澳門中學生幸福感的現況

表一顯示,“自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“身心健康”、“整體幸福感”的平均數分別為3.333分、3.391分、3.654分、3.232分、3.392分, t 值分別為7.336、8.163、15.086、4.709、9.225, $p < .001$,所有幸福感變項均達到顯著,顯示澳門中學生有良好的幸福感。

表一 澳門中學生幸福感之現況分析表

層面	樣本數	平均數	中位分數	標準差	題數	t值
自我肯定	421	3.333	3	.932	6	7.336***
生活滿意	421	3.391	3	.983	6	8.163***
人際和諧	421	3.654	3	.890	5	15.086***
身心健康	421	3.232	3	1.011	6	4.709***
整體幸福感	421	3.392	3	.871	23	9.225***

註:***p<.001

3.2 不同背景澳門中學生幸福感之差異分析

十三個背景變項統計後發現，有七個在澳門中學生幸福感中具有顯著差異，茲述如下：

3.2.1 “性別”在澳門中學生幸福感的差異分析

從表二得知，“自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“身心健康”、“整體幸福感”的t值分別為3.684、3.802、2.532、5.530、4.384， $p < .05$ ，統計達到顯著，即不同性別的澳門中學生在“整體幸福感”及所有幸福感層面中是有顯著差異。事後比較發現，男生在“整體幸福感”及所有幸福感層面上均比女生高分。綜上所述，澳門男中學生的幸福感比女中學生好。

表二 性別在澳門中學生幸福感的差異

變項向度	性別	人數	平均數	標準差	t值
自我肯定	男	179	21.15	5.641	3.684***
	女	242	19.15	5.415	
生活滿意	男	179	21.60	5.653	3.802***
	女	242	19.42	5.917	
人際和諧	男	179	18.91	4.329	2.532*
	女	242	17.80	4.486	
身心健康	男	179	21.23	6.008	5.530***
	女	242	18.03	5.753	
整體幸福感	男	179	82.88	20.154	4.384***
	女	242	74.40	19.211	

註: *代表 $p < .05$, ***代表 $p < .001$

3.2.2 “年齡”在澳門中學生幸福感的差異分析

從表三得知，“自我肯定”、“人際和諧”的F值分別為1.481、1.896， $p > .05$ ，統計未

達顯著，即不同年齡的澳門中學生在“自我肯定”、“人際和諧”中是沒有顯著差異。“生活滿意”、“身心健康”、“整體幸福感”的F值分別為2.518、2.168、2.224， $p < .05$ ，統計達到顯著，即不同年齡的澳門中學生在“生活滿意”、“身心健康”、“整體幸福感”中有顯著差異。LSD事後比較發現，“生活滿意”及“整體幸福感”方面，“12歲或以下”分別比“13歲”、“15歲”、“16歲”的高分，“14歲”、“15歲”、“17歲”、“18歲或以上”均比“16歲”的高分。這顯示“12歲或以下”的中學生有較好的生活滿意及整體幸福感，“16歲”的中學生在生活滿意及整體幸福感相對其他年齡層較弱。“身心健康”方面，“12歲或以下”分別比“14歲”、“15歲”、“16歲”、“17歲”、“18歲或以上”的高分，“13歲”、“14歲”比“16歲”的高分。因此，“12歲或以下”的中學生有較好的身心健康，“16歲”中學生的身心健康相對較差。

表三 不同年齡的中學生在幸福感的差異

組別	幸福感各層面的平均值 ± 標準差				
	自我肯定	生活滿意	人際和諧	身心健康	整體幸福感
1)	3.719 ± .643	3.895 ± .690	3.958 ± .682	3.807 ± .752	3.840 ± .638
2)	3.281 ± .932	3.263 ± .979	3.680 ± .907	3.326 ± 1.006	3.375 ± .859
3)	3.288 ± .978	3.448 ± .843	3.694 ± .780	3.284 ± .923	3.417 ± .782
4)	3.355 ± 1.030	3.374 ± 1.112	3.654 ± .929	3.181 ± 1.090	3.380 ± .961
5)	3.050 ± .898	2.989 ± 1.038	3.298 ± .949	2.879 ± .997	3.043 ± .887
6)	3.426 ± .965	3.456 ± .953	3.778 ± .902	3.200 ± 1.035	3.452 ± .867
7)	3.378 ± .927	3.469 ± .985	3.641 ± .907	3.264 ± 1.017	3.429 ± .877
F值	1.481	2.518*	1.896	2.168*	2.224*
比較		1>2,4,5 3,4,6,7>5		1>3,4,5,6,7 2,3>5	1>2,4,5 3,4,6,7>5

註：組別(人數)，*代表 $p < .05$

1) 12歲或以下(19人)；2) 13歲(45人)；3) 14歲(77人)；4) 15歲(70人)；5) 16歲(47人)；6) 17歲(65人)；7) 18歲或以上(98人)

3.2.3 “年級”在澳門中學生幸福感的差異分析

從表四得知，“自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“整體幸福感”的F值分別為1.349、1.179、1.183、1.632， $p > .05$ ，統計未達顯著，即不同年齡的澳門中學生在“自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“整體幸福感”裡是沒有顯著差異。“身心健康”的F值為3.945， $p < .01$ ，統計達到顯著，即不同年齡的澳門中學生在“身心健康”中有顯著差異。LSD事後比較發現，“初中一年級”比“初中三年級”、“高中一年級”、“高中二年級”的高分；“初中二年級”、“高中三年級”比“高中一年級”、“高中二年級”的高分。因此，“初中一年級”的“身心健康”比較好，“高中一年級”、“高中二年級”的“身心健康”比較差。

表四 不同年級的中學生在幸福感的差異

組別	幸福感各層面的平均值 ± 標準差				
	自我肯定	生活滿意	人際和諧	身心健康	整體幸福感
1)	3.389 ± .944	3.402 ± 1.074	3.723 ± .972	3.585 ± .957	3.516 ± .873
2)	3.333 ± .921	3.420 ± .915	3.643 ± .829	3.340 ± .962	3.425 ± .844
3)	3.184 ± .961	3.267 ± 1.017	3.589 ± .931	3.143 ± 1.011	3.283 ± .905
4)	3.276 ± .816	3.271 ± .984	3.383 ± .790	2.900 ± .861	3.200 ± .767
5)	3.279 ± .881	3.304 ± .867	3.765 ± .809	2.821 ± 1.013	3.272 ± .765
6)	3.492 ± .949	3.552 ± .993	3.743 ± .908	3.368 ± 1.057	3.530 ± .904
F值	1.349	1.179	1.183	3.945**	1.632
比較				1>3,4,5 2,6>4,5	

註:組別(人數),**代表 $p<.01$

1) 初中一年級(39人);2) 初中二年級(75人);3) 初中三年級(113人);4) 高中一年級(35人);
5) 高中二年級(40人);6) 高中三年級(119人)

3.2.4 “家庭結構”在澳門中學生幸福感的差異分析

從表五得知,“自我肯定”、“身心健康”、“整體幸福感”的F值分別為1.868、1.284、2.554, $p>.05$, 統計未達顯著, 即不同年齡的澳門中學生在“自我肯定”、“身心健康”、“整體幸福感”裡是沒有顯著差異。“生活滿意”、“人際和諧”的F值分別為3.070、2.988, $p<.05$, 統計達到顯著, 即不同年齡的澳門中學生在“生活滿意”、“人際和諧”中是有顯著差異。LSD事後比較發現, “生活滿意”及“人際和諧”上, “雙親家庭”、“單親從父”、“單親從母”均比“隔代或其他親友教養”的高分。因此, 家庭結構為“隔代或其他親友教養”的中學生在有關幸福感會較差。

表五 不同家庭結構的中學生在幸福感的差異

組別	幸福感各層面的平均值 ± 標準差				
	自我肯定	生活滿意	人際和諧	身心健康	整體幸福感
1)	3.346 ± .930	3.424 ± .967	3.686 ± .860	3.260 ± 1.002	3.417 ± .857
2)	3.500 ± .843	3.433 ± 1.006	3.680 ± 1.016	3.311 ± 1.120	3.472 ± .936
3)	3.387 ± .910	3.397 ± .952	3.647 ± .897	3.142 ± .947	3.382 ± .853
4)	2.860 ± 1.008	2.728 ± 1.162	3.063 ± 1.159	2.816 ± 1.164	2.858 ± 1.004
F值	1.868	3.070*	2.988*	1.284	2.554
比較		1,2,3>4	1,2,3>4		

註:組別(人數),*代表 $p<.05$

1) 雙親家庭(353人);2) 單親從父(15人);3) 單親從母(34人);4) 隔代或其他親友教養(19人)

3.2.5 “家庭經濟感受”在澳門中學生幸福感的差異分析

從表六得知，“自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“身心健康”、“整體幸福感”的F值分別為5.800、6.507、3.489、5.694、6.707， $p < .05$ ，統計達到顯著，即不同家庭經濟感受的澳門中學生在“整體幸福感”及所有幸福感層面中是有顯著差異。LSD事後比較發現，“自我肯定”、“整體幸福感”方面，“十分充裕”比“充裕”、“剛好夠用”、“沉重或十分沉重”的高分，“充裕”比“剛好夠用”、“沉重或十分沉重”的高分；“生活滿意”方面，“十分充裕”、“充裕”比“剛好夠用”、“沉重或十分沉重”的高分；“身心健康”方面，“十分充裕”比“充裕”、“剛好夠用”、“沉重或十分沉重”的高分，“充裕”比“剛好夠用”的高分；Tamhane事後比較發現，“人際和諧”上，“十分充裕”比“沉重或十分沉重”的高分。因此，家庭經濟感受越好，學生幸福感越好，反之則越差。

表六 不同家庭經濟狀況的中學生在幸福感的差異

組別	幸福感各層面的平均值 ± 標準差				
	自我肯定	生活滿意	人際和諧	身心健康	整體幸福感
1)	3.742 ± .995	3.794 ± 1.027	3.957 ± .921	3.698 ± 1.042	3.791 ± .967
2)	3.416 ± .851	3.503 ± .868	3.726 ± .747	3.312 ± .918	3.479 ± .759
3)	3.185 ± .948	3.230 ± 1.024	3.558 ± .961	3.052 ± 1.035	3.243 ± .903
4)	3.058 ± 1.015	3.033 ± 1.101	3.350 ± 1.084	3.025 ± 1.132	3.107 ± .969
F值	5.800**	6.507***	3.489*	5.694**	6.707***
比較	1>2,3,4 2>3,4	1,2>3,4	1>4	1>2,3,4 2>3	1>2,3,4 2>3,4

註：組別(人數)，* $p < .05$ ，**代表 $p < .01$ ，***代表 $p < .001$

1) 十分充裕 (42人); 2) 充裕(191人); 3) 剛好夠用(148人); 4) 沉重或十分沉重 (40人)

3.2.6 “最近三個月每天花在學業時間”在澳門中學生幸福感的差異分析

由於單因子變異數分析中，發現只有人際和諧出現顯著差異，但事後比較中卻找不到哪些組別之間出現顯著差異，因此決定採用單因子等級變異數分析。表七顯示，“自我肯定”、“生活滿意”、“身心健康”、“整體幸福感”的H值分別為3.760、5.225、4.749、4.660， $p > .05$ ，統計沒有達到顯著，即每天花不同學業時間的澳門中學生在“自我肯定”、“生活滿意”、“身心健康”、“整體幸福感”中均沒有顯著差異。“人際和諧”的H值為11.258， $p < .05$ ，統計達到顯著，即每天花不同學業時間的澳門中學生在“人際和諧”是有顯著差異。事後比較發現，每天花在學業時間是“多”的學生，其“人際和諧”會比“非常少”的學生高分。

表七 每天不同學業時間的中學生在幸福感的差異

組別	自我肯定	生活滿意	人際和諧	身心健康	整體幸福感
1)	165.08	161.10	160.00	192.73	164.06
2)	215.06	222.82	229.04	216.43	220.95
3)	211.76	208.84	202.51	221.45	213.80
4)	216.39	220.44	234.82	207.44	217.22
5)	214.37	211.65	197.60	183.08	200.01
F值	3.760	5.225	11.258*	4.749	4.660
比較			4>1		

註:組別(人數),*代表 $p<.05$

1) 非常少(24人);2) 少(41人);3) 普通(191人);4) 多(116人);5) 非常多(49人)

3.2.7 “最近三個月受到身邊人支持的情況”在澳門中學生幸福感的差異分析

從表八得知,“自我肯定”、“生活滿意”、“人際和諧”、“身心健康”、“整體幸福感”的F值分別為23.065、17.847、11.234、9.028、21.488, $p<.001$,統計達到顯著,即受到身邊人不同支持程度的澳門中學生在“整體幸福感”及所有幸福感層面中是有顯著差異。LSD事後比較發現,“自我肯定”、“整體幸福感”上,“少”、“普通”、“多”、“非常多”比“非常少”的高分,“普通”、“多”、“非常多”比“少”的高分,“多”、“非常多”比“普通”的高分;Tamhane事後比較發現,“生活滿意”上,“普通”、“多”、“非常多”比“非常少”、“少”的高分,“多”、“非常多”比“普通”的高分;“人際和諧”上,“少”、“普通”、“多”、“非常多”比“非常少”的高分,“多”、“非常多”比“少”、“普通”的高分;“身心健康”方面,“普通”、“多”、“非常多”比“非常少”的高分,“多”、“非常多”比“少”的高分。從上述結果得知,學生感受到身邊人的支持越多,他們的幸福感越高,反之相反。

表八 身邊人不同程度支持的中學生在幸福感的差異

組別	自我肯定	生活滿意	人際和諧	身心健康	整體幸福感
1)	2.394 ± .953	2.520 ± 1.142	2.859 ± 1.091	2.606 ± 1.218	2.583 ± .987
2)	2.982 ± .920	2.943 ± .997	3.506 ± .958	2.896 ± .918	3.063 ± .829
3)	3.393 ± .791	3.425 ± .801	3.653 ± .744	3.256 ± .958	3.422 ± .747
4)	3.679 ± .803	3.788 ± .863	3.929 ± .736	3.547 ± .866	3.727 ± .737
5)	3.955 ± 1.040	4.147 ± .944	4.269 ± .981	3.705 ± 1.087	4.008 ± .946
F值	23.065***	17.847***	11.234***	9.028***	21.488***
比較	2,3,4,5>1	3,4,5>1,2	2,3,4,5>1	3,4,5>1	2,3,4,5>1
	3,4,5>2 4,5>3	4,5>3	4,5>2,3	4,5>2	3,4,5>2 4,5>3

註:組別(人數),***代表 $p<.001$

1) 非常少(41人);2) 少(64人);3) 普通(194人);4) 多(96人);5) 非常多(26人)

4.綜合討論

4.1 討論

本研究顯示，澳門中學生的整體幸福感及各層面的幸福感都處於較高水平，這可能與近兩年政府落實提升學生幸福感的工作目標有關。以加強親職教育的工作目標為例，政府於2022年成立了澳門親職教育資訊網，提供親子溝通、心理健康等多個欄目（澳門特別行政區政府新聞局，2022）。或許，正是有關目標能得以落實，學生的幸福感因而得以提升。

本研究發現，女中學生的幸福感都顯著低於男中學生，不同年級中學生的“身心健康”具有顯著差異，其中高一及高二的“身心健康”相對較差。另外研究顯示了不同年齡的中學生在“生活滿意”、“身心健康”、“整體幸福感”具有顯著差異，當中16歲的中學生分數較低。過往有研究顯示，女中學生的各項幸福感顯著低於男中學生，而且不同年級的中學生在一些類型的幸福感中會有顯著差異（洪于涵，2020）。因此年級、年齡、性別可能是影響澳門中學生幸福感的背景因素。

有文獻顯示，一些弱勢家庭，如單親、隔代教養或貧窮等家庭的孩子，其幸福感明顯較低（新北市教育電子報，2013）。另有研究顯示，當家庭收入越高，則投入孩子身上資源越多，家長也有較多時間參與教育，孩子幸福感因而提高（盧妍伶、呂朝賢，2014）。而本研究發現了隔代教養或其他親友教養的中學生，其在“生活滿意”、“人際和諧”上會比較差，本研究也顯示了經濟感受越差的中學生，其在各類型的幸福感都較差。因此，家庭環境比較差的中學生需要值得我們關注。

本研究發現，花在學業時間非常少的中學生，其在幸福感中的“人際和諧”就比較差，受到身邊人支持越少，在各類型幸福感也比較差。已有文獻顯示，與學業有關的任何事件，都會對學生情緒產生影響，如果學生學業越差，則他們認為自己對學習越沒有控制能力，感受越不幸福（許崇憲，2018）。也有研究顯示，社會中的支持，包括同伴、教師、父母及其他人的支持，都能夠有效預測青少年的幸福感（童望望，2022）。雖然本研究沒有說明學業時間與學業成績的關係，但很可能花在學業時間很少的學生，其學業成績就可能變得很差，繼而令到他們產生更多不快樂的情緒，從而覺得自己更不幸福。由此可見，如果在這期間得到他人鼓勵與支持較少，則可能會令這些學生更不快樂。

4.2 結論

本研究顯示，澳門中學生幸福感現況良好，而性別、年齡、年級、家庭結構、家庭經濟感受、每天學業時間、身邊人支持等七個背景下的澳門中學生幸福感是具有顯著差異。

4.3 建議

依上述結果，本研究認為，需要從家長、學校、政府着手，以作出相關幸福感的改善。家長方面，需要與孩子建立良好的溝通，讓孩子感受到愛與尊重。尤其是當孩子面對各類失敗時，家長應對孩子有充分的支持與鼓勵，欣賞孩子在過程中的努力與付出，鼓勵孩子發掘自己的優點，提高孩子對自己的自我肯定。學校方面，研究顯示上述各類低幸福感的背景組別的中學生，應該是學校教師的重點輔助對象。建議為有關孩子創立一個具支持性、鼓勵性的學習環境，營造良好的教室氛圍，讓學生感受到安全及被接納，同時需努力營造良好的師生關係。有研究顯示，師生關係能提升中學生的學習態度與學業成就(張佩雯, 2023)，而學生學習態度及學業上的提高，極有可能會提高他們的幸福感。因此，及早發現上述低幸福感背景的學生，給予足夠支持，建立正向關係，並教導學生各類情緒調節的方法，這將有利於孩子的幸福感。政府方面，可適當增加每所學校的駐校輔導員數目，通過優化輔導員的培訓工作，為有關學生提供更好的心理輔導服務。另外，針對經濟狀況差的中學生，政府可以優化現有各類學習津貼申請機制。此外，也可優化轉介服務，對上述低幸福感的背景組別的中學生，尤其是經濟狀況差、家庭環境差的中學生，教育局、社工局需要強化現有的轉介機制，做到「無縫接軌」，為有心理問題的學生與家庭，提供到位的輔導服務。

參考文獻

- 張佩雯(2023)。澳門中學生師生關係對學業成就影響之研究——不同學習態度之中介效果。《澳門新視角》, (32), 77-84。
- 童望望(2022)。青少年主觀幸福感影響因素。《社會科學前沿》, 11(2), 368-373。
- 澳門特別行政區政府新聞局(2022)。教青局設立“澳門親職教育資訊網”。<https://www.gcs.gov.mo/news/detail/zh-hant/N22KRAUrRj;jsessionid=2D658F5A11DFDFBD1B662E48E14697CB.app12>
- 孫鈺婷(2021)。大學生人際依附風格、自尊與幸福感之相關研究。國立嘉義大學輔導與諮商學系碩士論文, 嘉義市。
- 澳門教育及青年發展局(2021)。澳門特別行政區非高等教育中長期規劃(2021-2030)。https://portal.dsedj.gov.mo/webdsejspace/addon/upload/Upload_viewfile_page.jsp?id=79864
- 洪于涵(2020)。屏東縣國中中學生學習壓力、休閒參與及幸福感之研究。大葉大學教育專業發展研究所碩士班碩士論文, 彰化縣。
- 許崇憲(2018)。中學生快樂與學業能力之關係的縱慣性研究。《教育心理學報》, 49(3), 413-435。
- 吳明隆(2016)。SPSS操作與應用:問卷統計分析實務(第二版)。臺北:五南圖書。
- 盧妍伶、呂朝賢(2014)。家庭結構與兒童幸福感。《台灣社區工作與社區研究學刊》, 4(2), 95-126。
- 新北市教育電子報(2013)。體罰-台灣小孩幸福殺手。<https://epaper.ntpc.edu.tw/index/EpaSubShow.aspx?CDE=EPS2013040522255616O&e=EPA20130318075050NFQ>
- 曾艷秋(2002)。已婚婦女生活目標、目標社會支持與幸福感之相關研究至以高雄市育有國小子女之已婚婦女為例。國立高雄師範大學輔導研究所碩士學位論文, 高雄市。
- Schleicher, A. (2018). Insights and interpretations. *Pisa 2018*, 10. <https://www.oecd.org/pisa/PISA%202018%20Insights%20and%20Interpretations%20FINAL%20PDF.pdf>